СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-5395/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 11 октября 2017 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего:

судей

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

при участии:

от истца – Пятых Д.А. – удостоверение адвоката, доверенность от 10.06.2017г., выдана сроком на один год;

от ответчика – . по доверенности, папспорт, . – директор, протокол от 26.09.2015, паспорт;

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью » (07АП-7424/17) и общества с ограниченной ответственностью (07АП-7424/17(2)) на решение Арбитражного суда Томской области от 17.07.2017 по делу № А67-5395/2016 ( ), по иску общества с ограниченной ответственностью (, ОГРН 1107017018734; 634029, г.Томск, ул.Алтайская, 34-54) к обществу с ограниченной ответственностью (ИНН 7017196756, ОГРН 1077017035468; 634024, г.Томск, ул.Профсоюзная,2/8, стр.3), о расторжении договора поставки №Р-1 от 07.06.2013г., взыскании 15 196 000 руб., в т.ч.: 7 598 000 руб. предоплаты по договору №Р-1 от 07.06.2013 года, неустойки по договору №Р-1 от 07.06.2013 г. в сумме 7 598 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью (далее – истец, ООО обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с

ограниченной ответственностью (далее – ответчик, ООО о расторжении договора поставки №Р-1 от 07.06.2013, о взыскании 7 598 000 руб. суммы перечисленной предоплаты за поставку товара по договору №Р-1 от 07.06.2013, 7 598 000 руб. суммы неустойки за просрочку поставки товара.

Решением Арбитражного суда Томской области от 17.07.2017 по делу № А67-5395/2016 исковые требования удовлетворены частично, с истца в пользу ответчика взыскана задолженность по договору №Р-1 от 07.06.2013 года в сумме 7 598 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб., судебные расходы за проведение судебных экспертиз в сумме 61000 руб., всего 7 661 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано

Не согласившись с решением суда истец и ответчик обратились с апелляционными жалобами.

В апелляционной жалобе ответчик не соглашается с выводами суда первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов изложенных в решении обстоятельствам дела, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Истец в своей апелляционной жалобе, просит изменить решение суда, принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

Ответчик, в порядке ст. 262 АПК РФ, представил отзыв на апелляционную жалобу истца, в котором с доводами и требованиями ее подателя не согласился.

В судебном заседании 15.09.2017 представители сторон поддержали свои позиции изложенные письменно, настаивали на удовлетворении своих жалоб.

В судебном заседания 15.09.2017 объявлялся перерыв до 27.09.2017 11 час. 00 мин.

Стороны, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ), не обеспечил явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Томской области от 17.07.2017 в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим изменению.

Из материалов дела следует, что ООО (продавец) и ООО (покупатель) заключен договор №Р-1 от 07.06.2013г., согласно которому, продавец продает, а покупатель покупает на условиях указанных в приложении к договору лесоматериалы, именуемые в дальнейшем «товар», качество товара должно соответствовать ГОСТам, установленным в Российской Федерации, либо требованиям покупателя, указанных в приложении к договору (п.1.1).

Общий объем поставки товара по данному договору составляет 5000 кубических метров +/-10% (п.1.2).

Цена за товар, поставляемый по настоящему договору, устанавливается в рублях Российской Федерации за один метр кубический и указывается в приложении к договору.

В случае изменения стоимости товара продавец обязан уведомить покупателя за десять дней до изменения (п.2.1).

Общая сумма договора составляет 10000000 рублей (п.2.2).

Оплата товара осуществляется путем перечисления 100% предоплаты, согласно выставленных счетов от продавца (п.5.1).

В случае неисполнения покупателем п.5.1 договора, продавец имеет право отказаться от исполнения договора (п.5.2).

Срок действия контракта по отгрузке с момента подписания по 31.12.2013 (п.8.1).

Дополнительным соглашением №1 от 30.12.2013 к договору №Р-1 от 07.06.2013 срок действия договора №Р-1 от 07.60.2103 указанный в п.8.1 договора продлен до 31.12.2014.

В соответствии с условиями договора, истцом перечислено ответчику 11498000 руб. В свою очередь, ООО поставило товар на общую сумму 3900000 руб., согласно товарной накладной №28 от 23.07.2013 и №58 от 09.09.2013.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по потавке товара явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд за взысканием задолженности.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключение договора.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Исходя из анализа сложившихся между сторонами правоотношений, суд пришел к выводу, что они являются обязательствами поставки и подлежат регулированию нормами параграфов 1, 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения о купле-продаже, поставка), раздела 3 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об обязательствах).

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно части 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Доказательств поставки товара в полном объеме в материалы дела не представлено, доводы истца не опроверг.

Согласно экспертному заключению №02067/06-3 от 13.01.2017 товарные накладные №Т22 от 09.09.2103, №Т29 от 17.12.2013, №5 от 21.03.2014, №11 от 25.04.2014, №17 от 10.06.2014 не подтверждают факт поставки пиломатериала.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо участвующие в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Поскольку обязательство по поставке оплаченного товара ответчиком не исполнено, доказательств возможности получения товара истцом не представлено, требование истца о взыскании с ответчика суммы предварительной оплаты в размере 7

598 000 руб. является обоснованным и правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

В связи с неисполнением обязательств по договору, истец начислил ответчику в соответствии с п.9.2 договора пеню в размере 7 598 000 руб.

Судом первой инстанции отказано удовлетворении неустойки, поскольку договор прекратил свое действие 31.12.2014 и оснований требовать договорную неустойку у истца не имеется.

Суд, апелляционной инстанции не соглашается с указанным выводом по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 425 Гражданского кодекса окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

В связи с несвоевременным исполнением ответчиком договорных обязательств в период действия данного договора на ответчика возлагается ответственность, установленная условиями спорного договора, в том числе и за пределами срока действия договора.

Следовательно, истец вправе начислить неустойку на сумму задолженности по день ее полной оплаты.

Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2013 года N 8171/13.

Более того, согласно пункту 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", окончание срока действия договора не влечет прекращение всех обязательств по договору, в частности обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 3 и 4 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, выводы суда о невозможности начисления договорной неустойки после прекращения действия договора за нарушения, допущенные ответчиком в период их действия, являются неправомерными и не соответствующими нормам действующего законодательства.

Ответчиком заявлено о снижении размер неустойки.

Основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение

и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований, что следует из положений пункта 73 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7.

Из пункта 77 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Так, в силу пункта 73 постановления ВС РФ N 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

При этом, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно (пункт 74 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

При решении вопроса о размере, подлежащей взысканию неустойки, суд обязан выяснить соответствие взыскиваемой неустойки наступившим у кредитора негативным последствиям нарушения должником обязательства и установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора.

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела. Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконно поведения (пункт 74 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

Суд, проверив расчет неустойки истца, пришел к выводу о наличии оснований для снижения неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ ввиду очевидности несоразмерности неустойки, о применении которой заявлено ответчиком.

Суд считает возможным снизить размер неустойки, согласно расчету ответчика и считает подлежащими взысканию неустойку подлежит взысканию в размере 2 330 306 руб. 60 коп.

Таким образом, заявленные требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в части.

Другие доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи, с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Частью 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110,п.2. ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Томской области от 17.07.2017 по делу № А67-5395/2016 изменить. Изложив резолютивную часть судебного акта в следующей редакции.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью (ИНН 7017196756, ОГРН 1077017035468) в пользу общества с ограниченной ответственностью « » (, ОГРН 1107017018734) задолженность по договору №Р- 1 от 07.06.2013 года в сумме 7 598 000 руб., 2 330 306 руб. 60 коп нестойки, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб., судебные расходы за проведение судебных экспертиз в сумме 61000 руб., всего 9 991 306 руб. 60 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных требований ООО отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью (ИНН 7017196756, ОГРН 1077017035468) в пользу общества с ограниченной ответственностью (, ОГРН 1107017018734) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью (ИНН 7017196756, ОГРН 1077017035468) в доход федерального бюджета 98 980 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью (ИНН

7017271837, ОГРН 1107017018734; 634029, г.Томск, ул.Алтайская, 34-54) в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины по иску.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского окру-га в кассационном порядке течении двух месяцев со дня изготовления полного текста постановления.

Председательствующий

Судьи